



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 571

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 29 iulie 2008

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 784 din 1 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului	2-3		
Decizia nr. 792 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar	4-6		
Decizia nr. 793 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (2) și art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003	6-7		
		Decizia nr. 796 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	8-9
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		2. — Criterii de bonitare privind aprecierea cabalinelor de reproducție, emise de Autoritatea Haptică Națională	10-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 784

din 1 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Servicii Publice” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 436/327/2008 al Judecătoriei Tulcea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Textul de lege criticat, prin aceea că reglementează anumite contravenții și sancțiuni corespunzătoare pentru nerespectarea condițiilor legale privind protecția mediului, nu este de natură a înfrânge liberul acces la justiție, principiul egalității sau dreptul la un mediu sănătos. Totodată, se menționează faptul că autorul excepției formulează critici referitoare la lipsa de armonizare a legislației în materie, ceea ce nu intră însă în competența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 436/327/2008, **Judecătoria Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Servicii Publice” — S.A. din Tulcea într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, care stabilesc contravenții și sancțiuni contravenționale pentru nerespectarea obligației de solicitare și obținere a actelor de reglementare, conform prevederilor legale, în termenele stabilite de autoritatea competentă pentru protecția mediului sunt neconstituționale prin aceea că situează această autoritate mai presus de lege, nu se conformează obligației constituționale a statului de a asigura exercitarea dreptului la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic, înfrâng dreptul părților la un proces echitabil, precum și principiul de înfăptuire a justiției, potrivit căruia aceasta este unică, imparțială și egală pentru toți.

Astfel, se arată că dispozițiile legale criticate deschid calea unor abuzuri din partea autorității competente pentru protecția mediului deoarece aceasta are atribuții de control și de sancționare a persoanelor fizice și juridice pentru anumite contravenții în legătură cu completarea documentației necesare privind activitățile de sistare/încetare sau depozitare a deșeurilor, în condițiile în care aceeași autoritate are obligația de a solicita informații și documente suplimentare pentru emiterea avizului de mediu, legislația în materie nu prevede un termen în care autoritatea are obligația să elibereze acele documente, iar persoana fizică/juridică este sancționată tocmai pentru inexistența aceluși aviz, ce trebuia obținut într-un termen stabilit de aceeași autoritate. Astfel, este încălcat dreptul părților la un proces echitabil, deoarece autoritatea poate sancționa tocmai pentru inacțiunea sa sau pentru că are dreptul discreționar de a stabili care este documentația completă pentru emiterea avizului de mediu. În plus, actele normative în acest domeniu al protecției mediului nu asigură, în succesiunea lor în timp, o corelare a termenelor în care se solicită actul de reglementare, respectiv avizul de mediu, oferind astfel privilegii autorității competente pentru protecția mediului și încălcând principiul potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Judecătoria Tulcea apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece prin corelarea legislației în materie rezultă că revine instanței de judecată misiunea de a verifica inclusiv respectarea dispozițiilor legale în materie de autoritatea competentă pentru protecția mediului, atunci când este sesizată cu o plângere contravențională din partea persoanei fizice sau juridice sancționate contravențional, în temeiul prevederilor legale criticate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului sunt constituționale. Acestea reprezintă tocmai valorificarea în plan legislativ a prevederilor art. 35 alin. (2) din Constituție, invocate, care conțin prevederi ce se aplică în mod egal tuturor celor aflați în ipoteza normei legale, fără privilegii și fără discriminări, nu înlătură posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa justiției și de a se prevala neîngrădit de toate garanțiile pe care le presupune dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și nici nu aduc atingere principiului consacrat de art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr.47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, modificate prin art. I pct. 46 din Legea nr. 265/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 6 iulie 2006. Dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 au următorul conținut: „(2) *Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei (RON) la 10.000 lei (RON), pentru persoane fizice, și de la 30.000 lei (RON) la 60.000 lei (RON), pentru persoane juridice, încălcarea următoarelor prevederi legale:*

1. obligația persoanelor fizice și juridice de solicitare și obținere a actelor de reglementare conform prevederilor legale, precum și a acordului de import/export și a autorizațiilor privind organismele modificate genetic, conform prevederilor legale, în termenele stabilite de autoritate.”

Autorul apreciază că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (2), potrivit cărora „Nimeni nu este mai presus de lege”, ale art. 35 alin. (2), care stabilesc obligația statului de a asigura cadrul legislativ pentru exercitarea dreptului oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, și ale art. 124 alin. (2), care consacră principiul de înfăptuire a justiției potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului au mai fost examinate sub raportul conformității lor cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Constituție, iar prin Decizia nr. 143 din 20 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 13 aprilie 2007, Curtea a reținut că această critică nu poate fi primită deoarece „reglementarea criticată este cuprinsă în «lege», nu «în afara legii», și nu exceptează anumite persoane sau grupuri de persoane de la aplicarea ei”.

Referitor la persoanele de neconstituționalitate privind pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea observă că nici acestea nu sunt

întemeiate. Textul de lege criticat instituie contravenții și sancțiuni contravenționale corespunzătoare pentru nerespectarea unor prevederi legale referitoare la solicitarea și obținerea avizului de mediu, ceea ce nu este de natură a înfrânge accesul liber la justiție al persoanei interesate și nici dreptul la un proces echitabil, cu toate garanțiile sale. În cadrul soluționării plângerii contravenționale împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ și va administra probe pentru a stabili adevărul, fără ca una dintre părți — în speță, autoritatea competentă pentru protecția mediului — să fie privilegiată, astfel cum pretinde autorul excepției. Prin urmare, nici critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea pentru toți a justiției, nu este întemeiată, atât timp cât legea asigură toate garanțiile procedurale pentru desfășurarea unui proces echitabil. De altfel, Curtea observă că litigiul în cadrul căruia autorul a invocat excepția de neconstituționalitate vizează tocmai soluționarea unei astfel de plângeri contravenționale.

În ceea ce privește invocarea art. 35 alin. (2) din Constituție, referitor la obligația statului de a asigura cadrul legislativ pentru exercitarea dreptului la un mediu sănătos, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată. Obiectul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 îl constituie, potrivit art. 1 alin. (1) din aceasta, un ansamblu de reglementări juridice privind protecția mediului, ceea ce reprezintă valorificarea și transpunerea în plan legislativ a obligației statului de a asigura dreptul la un mediu sănătos.

Totodată, Curtea observă că ceea ce critică în realitate autorul excepției este o lipsă de corelare în ansamblu între normele actului normativ examinat și alte acte normative cu forță juridică inferioară, cum sunt ordinele și hotărârile emise în executarea legii de autoritățile competente, critica sa referindu-se în special la o necoordonare sau absență a termenelor în care autoritatea competentă pentru protecția mediului poate solicita anumite documente, pe de o parte, dar care are și obligația, pe de altă parte, de a emite anumite acte de reglementare sau avize, această necoordonare creând o situație în care persoana juridică sau fizică să fie sancționată, de fapt, pentru inacțiunea, într-un anumit termen, a acestei autorități.

Curtea Constituțională nu are însă competențe în ceea ce privește corelarea și armonizarea actelor legislative în vigoare într-un anumit domeniu, astfel încât aceste susțineri nu pot fi primite, excepția de neconstituționalitate fiind, sub acest aspect, inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Servicii Publice” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 436/327/2008 al Judecătorei Tulcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 792

din 3 iulie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 și art. 13
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi
ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, excepție ridicată de Oana Dana Panait în Dosarul nr. 5.658/63/2007 al Curții de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că aspectele invocate de autorul excepției izvorăsc din modul de interpretare și aplicare a legii, iar nu din însuși conținutul normelor de lege criticate. Prin urmare, competența de soluționare a acestor aspecte aparține instanței de judecată, iar nu Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.658/63/2007, **Curtea de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar**. Excepția a fost ridicată de Oana Dana Panait cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textele de lege criticate sunt discriminatorii întrucât nu prevăd acordarea dreptului la sporul de pericolozitate pentru personalul sanitar cu pregătire superioară care efectuează gărzi pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normelor legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază, deși acest serviciu este asigurat față de aceiași pacienți și în același spital în care se desfășoară și activitatea din timpul normei legale. În legătură cu acestea, arată că în timpul gărzilor, respectiv pe timpul nopții, personalul din unitățile sanitare este mai puțin la număr, iar pacienții sunt aceiași și nu își schimbă specificul bolii.

Curtea de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că diferențierea de tratament juridic în

cadru aceleiași categorii de subiecte de drept ar fi permisă numai dacă s-ar justifica prin rațiuni obiective și rezonabile, or, în speță, persoane aflate în aceeași situație juridică beneficiază de tratament juridic diferit în raport cu anumite condiții subiective, ceea ce contrazice principiul constituțional al egalității în drepturi.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, textele de lege criticate reglementând aceeași soluție legislativă pentru toți cei aflați în situația descrisă de ipoteza normelor legale.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu creează discriminări între persoane aflate în situații identice.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 2 decembrie 2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 125/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 17 mai 2005.

Curtea observă că, ulterior sesizării sale cu excepția de neconstituționalitate, textele de lege criticate au fost completate și modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 17/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 1 februarie 2008, fără a se schimba în esență soluția legislativă criticată.

În prezent, textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 12: „(1) *Personalul sanitar cu pregătire superioară care efectuează gărzi pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază se salarizează cu tariful orar aferent salariului de bază, cu excepția indemnizației de conducere.*

(2) Gărzile efectuate de personalul sanitar cu pregătire superioară pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului de lucru de la funcția de bază în zilele lucrătoare se salarizează cu un spor de până la 50% din tariful orar al salariului de bază, cu excepția indemnizației de conducere, dar care nu poate fi mai mic de 25%.

(3) Gărzile efectuate de personalul sanitar cu pregătire superioară, pentru asigurarea continuității asistenței medicale în afara normei legale de muncă și a programului de lucru de la funcția de bază, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, se salarizează cu un spor de până la 100% din tariful orar al salariului de bază, cu excepția indemnizației de conducere, dar care nu poate fi mai mic de 50%.

(4) Procentul concret al sporului prevăzut la alin. (2) și (3) se aprobă trimestrial de comitetul director.

(5) Medicii care nu au contract individual de muncă cu unitatea sanitară care organizează serviciul de gardă și care la nivelul acestei unități desfășoară activitate numai în linia de gardă vor încheia cu această unitate sanitară publică un contract individual de muncă cu timp parțial pentru activitatea prestată în linia de gardă și beneficiază numai de drepturile aferente activității prestate în linia de gardă, stabilite conform prevederilor art. 12. Salariul de bază se stabilește la limita minimă prevăzută pentru funcția și gradul profesional în care aceștia sunt confirmați prin ordin al ministrului sănătății publice și se utilizează pentru stabilirea tarifului orar.”;

— Art. 13: „(1) În raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:

a) pentru condiții periculoase sau vătămătoare, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective;

b) pentru activități ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau care se desfășoară în condiții deosebite, un spor de până la 15% din salariul de bază;

c) pentru activitățile care se desfășoară în unitățile de urgență neurovasculare și care solicită o încordare psihică foarte ridicată, precum și pentru personalul din unități, secții și compartimente de boli infecțioase, care își desfășoară activitatea în condiții periculoase, un spor de până la 25% din salariul de bază;

d) pentru condiții grele de muncă, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective;

e) pentru condiții deosebit de periculoase: leprozerii, anatomie patologică, TBC, SIDA, dializă, personalul încadrat în blocul operator, recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromuscular și neurologică, psihiatrie, medicină legală, asistență medicală de urgență și transport sanitar acordată prin serviciile de ambulanță și structurile de primire a urgențelor — UPU — SMURD, UPU și CPU —, secții și compartimente de ATI și de terapie intensivă, secții și compartimente de îngrijiri paliative, epidemii deosebit de grave și altele asemenea, stabilite de Ministerul Sănătății Publice, cuantumul sporului este de 50—100% din salariul de bază. Nivelul sporului se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli.

f) pentru personalul care lucrează în unități sanitare aflate în localități cu condiții deosebite de muncă — dispersare,

altitudine, căi de acces dificile, izolare sau unde atragerea personalului se face cu greutate, un spor de până la 60% din salariul de bază;

g) pentru personalul care își desfășoară activitatea cu surse de radiații sau generator de radiații, un spor pentru condiții periculoase de până la 30% din salariul de bază, diferențiat pe categorii de risc radiologic astfel: 10% la categoria I, 15% la categoria a II-a, 20% la categoria a III-a și 30% la categoria a IV-a;

h) pentru unitățile sanitare cu specific deosebit, stabilite de Ministerul Sănătății, un spor de până la 15% din salariul de bază.

(2) Localitățile cu condiții deosebite de muncă sau unde atragerea personalului se face cu greutate, în care se află unități sanitare, se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății.

(3) Locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor prevăzute la alin. (1), precum și condițiile de acordare a acestora se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al ministrului sănătății, cu consultarea sindicatelor semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară. Pentru sporurile prevăzute la alin. (1) lit. e) este necesar și avizul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și al Ministerului Finanțelor Publice.

(4) Nevăzătorii cu handicap grav care sunt încadrați în muncă beneficiază de un spor de până la 15% din salariul de bază.

(5) Personalul contractual de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din sectorul sanitar beneficiază de un spor lunar de prevenție, în procent de 11% din salariul de bază, care se acordă începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2008.”

Autorul excepției consideră că aceste texte de lege sunt contrare art.16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate fac parte din cap. II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2004, capitol ce reglementează elementele sistemului de salarizare ce se aplică personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar. Astfel, în acest capitol sunt cuprinse dispoziții ce stabilesc salariile de bază, salariile de bază pentru personalul cu funcții de conducere, salariul de merit, vechimea în muncă, compensarea muncii suplimentare, sporul pentru titlul științific de doctor și, prin art. 12, criticat de autorul excepției, salarizarea gărzilor, toate acestea din urmă prin procent în raport cu salariul de bază. Urmând acestor texte din ordonanță, art. 13, ce constituie de asemenea obiect al excepției de neconstituționalitate, instituie dreptul celor care desfășoară activitatea în anumite condiții speciale de a obține sporuri ce se calculează în diverse procente în raport cu salariul de bază, fără a face distincție după cum activitatea se desfășoară în timpul normal de lucru sau în timpul efectuării gărzilor, prevăzându-se doar că „în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri”.

Așa fiind, Curtea apreciază că aspectele invocate de autorul excepției, privind acordarea sporurilor prevăzute de lege, își au originea în modul de aplicare a normelor de lege criticate, iar nu în conținutul acestora.

Având în vedere că instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța decât asupra aspectelor ce țin de constituționalitatea textelor de lege deduse controlului său, iar nu asupra modului în care acestea se aplică, atribut exclusiv al instanței de judecată, rezultă că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, excepție ridicată de Oana Dana Panait în Dosarul nr. 5.658/63/2007 al Curții de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 793

din 3 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (2) și art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (2) și ale art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de Partidul Pentru Patrie în Dosarul nr. 28.005/3/2007 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin reprezentant Florin Dobrescu.

Magistratul-asistent informează Curtea asupra faptului că autorul excepției a transmis la dosarul cauzei un înscris ce conține motivarea în detaliu a excepției de neconstituționalitate, în sensul admiterii sale.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care susține admiterea excepției de neconstituționalitate invocate, pentru motivele formulate în scris.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând în esență că impunerea prin lege a unor condiții pentru continuarea existenței unui partid politic legal înființat nu este de natură a impieta asupra dreptului de asociere și nici nu restrânge exercitarea vreunui drept sau al unei libertăți. În plus, apreciază că, astfel cum este invocată în

fața instanței de judecată, excepția de neconstituționalitate este practic nemotivată, fiind, sub acest aspect, inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 23 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 28.005/3/2007, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) și art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003.**

Excepția a fost ridicată de Partidul Pentru Patrie într-o cauză privind soluționarea unei cereri de chemare în judecată formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, având ca obiect dizolvarea partidelor politice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că „acțiunea introdusă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind dizolvarea Partidului Pentru Patrie, în temeiul dispozițiilor art. 48, coroborat cu art. 46 alin. (2) din Legea nr. 14/2003, restrânge fără temei dreptul de asociere al membrilor PPP, fără a fi justificate prin niciuna dintre prevederile art. 53 din Constituție”. Autorul excepției menționează că își rezervă dreptul de a completa „acțiunea privind neconstituționalitatea Legii nr. 14/2003 cu argumente suplimentare după înaintarea acesteia către Curtea Constituțională”.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că prin textele de lege examinate nu se încalcă dreptul de asociere și nici nu se restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți, acestea urmărind numai ca asocierea cetățenilor în partide să aibă semnificația instituționalizării unui curent politic, fără de care partidul rezultat nu își poate îndeplini rolul său constituțional, prevăzut de art. 8 alin. (2) din Constituție, de a contribui la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, prin punctul de vedere transmis Curții, apreciază că prevederile art. 46 alin. (2) și ale art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003 sunt constituționale. Sancționarea unui partid politic de către instanța de judecată pentru neîndeplinirea obiectivelor prevăzute de lege nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 40 din Constituție deoarece, potrivit art. 8 alin. (2) din aceasta, partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Totodată, textele de lege criticate nu consacră un caz de restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale în sensul art. 53 din Constituție, situație în care ar fi obligatorie și respectarea principiului instituit la alin. (2) al aceluiași articol.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 46 alin. (2) și ale art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 17 ianuarie 2003, care au următoarea redactare:

— Art. 46 alin. (2): „Cererea de dizolvare se adresează Tribunalului București de către Ministerul Public și se soluționează potrivit normelor de procedură stabilite la art. 26 alin. (2)—(5).”;

— Art. 48: „(1) Neîndeplinirea obiectivelor stabilite pentru un partid politic, conform art. 1 și 2, se poate constata când un

partid politic nu obține la două alegeri generale succesive un număr minim de voturi.

(2) Numărul minim necesar îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 1 și 2 este de cel puțin 50.000 de voturi la nivel național, pentru candidaturile depuse în oricare dintre următoarele scrutinuri: consiliul județene, consiliul local, Camera Deputaților, Senat.”

Autorul excepției consideră că aceste texte de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 40 — Dreptul de asociere și ale art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 46 alin. (2) și ale art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003 încalcă dreptul de asociere, consacrat de art. 40 din Constituție, deoarece prevăd că în cazul în care la două alegeri succesive un partid politic nu obține un număr minim de voturi de cel puțin 50.000 de voturi la nivel național, pentru candidaturile depuse pentru consiliul județean, consiliul local, Camera Deputaților sau Senat, Ministerul Public poate adresa Tribunalului București cerere de dizolvare a respectivului partid.

Or, faptul că legea impune îndeplinirea anumitor condiții pentru exercitarea unui drept constituțional nu constituie o încălcare sau o restrângere a acestuia, ci chiar reflectarea lui în plan legal. Prin urmare, instituirea prin lege a unui prag electoral, justificat prin însuși scopul înființării unui partid politic — acela de a reflecta voința politică a cetățenilor —, ca și condiție pentru continuarea existenței aceluși partid, nu poate avea semnificația încălcării dreptului de asociere atât timp cât tot Legea fundamentală prevede, la art. 8 alin. (2), că „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației”.

Având în vedere că nu se poate reține încălcarea sau restrângerea nejustificată a exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale, Curtea constată că nici critica de neconstituționalitate referitoare la nesocotirea art. 53 din Constituție nu este întemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (2) și art. 48 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de Partidul Pentru Patrie în Dosarul nr. 28.005/3/2007 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 796

din 3 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocar — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Simona Ricu — procuror
 Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și ale art. 118 alin. (1), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Vasiliță Munteanu în Dosarul nr. 9.611/231/2007 al Judecătoria Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 9.611/231/2007, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Vasiliță Munteanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că stabilirea competenței de soluționare a plângerilor contravenționale numai în favoarea instanțelor în a căror rază teritorială a fost constatată fapta are menirea de a îngradi cetățeanului accesul la justiție și la soluționarea cauzei într-un termen util, întrucât contravenientul este pus în situația de a parcurge distanțe considerabile pentru a-și putea susține plângerea contravențională, pentru a-și putea propune probele și, în măsura încuviințării acestora, de a le administra direct în fața instanței. Această situație echivalează, în opinia autorului excepției, și cu încălcarea art. 53 din Constituție. Totodată, se arată că dreptul de a conduce autovehicule nu poate fi îngradit prin amestecul unei autorități publice, decât cu respectarea dispozițiilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Ca urmare, „acest drept social nu poate fi suspendat în mod discreționar de autoritățile publice statale, care în speța de față se identifică cu polițistul rutier ale cărui atribuții de serviciu [...] se suprapun atributelor puterii judecătorești, aspect ce contravine principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale [...]”. Se mai arată că „îngrădirea, restrângerea sau suspendarea temporară a exercitării unor drepturi ca

sanctiune contravențională complementară pot fi numai atributele puterii judecătorești[...]”.

Judecătoria Focșani apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că stabilirea competenței instanței este o prerogativă a legiuitorului.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale întrucât, prin sancționarea unor fapte de încălcare a legii, în scopul ocrotirii vieții, integrității corporale și sănătății celorlalte persoane participante la traficul rutier, sunt în deplin acord cu principiul consacrat în art. 53 din Constituție, care la alin. (1) prevede, între alte situații, că exercițiul unor drepturi poate fi restrâns și pentru apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (1), și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b): „(1) *Sanctiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.*

(2) *Sanctiunile contravenționale complementare sunt următoarele:[...];*

b) *suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat;*”;

— Art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2): „(1) *În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative:*

a) *reținerea permisului de conducere și/sau a certificatului de înmatriculare ori de înregistrare sau, după caz, a dovezii înlocuitoare a acestora; [...]*

(2) *Reținerea permisului de conducere ori a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare se face de către polițistul rutier,*

de regulă odată cu constatarea faptei, eliberându-se titularului o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulație.”;

— Art. 109 alin. (1) *“Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră.”;*

— Art. 118 alin. (1) *„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta.”*

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art.1 alin. (4) și (5) privind separația puterilor în stat și supremația Constituției și a legilor, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Se invocă, totodată, dispozițiile art. 8 și art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea vieții private și de familie, respectiv limitarea folosirii restrângerii drepturilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă.

Astfel, contrar susținerilor autorului excepției, dispozițiile art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), precum și ale art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, nu restrâng drepturi constituționale, ci prevăd, în deplin acord cu principiile care fundamentează statul de drept, sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al aceleiași ordonanțe de urgență, respectiv *„asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului”*. Așa fiind, reglementarea unor sancțiuni contravenționale pentru încălcarea acestor reguli este deplin justificată din perspectiva interesului general ocrotit. În același sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în jurisprudența sa, de exemplu, prin deciziile nr. 210 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 20 aprilie 2007, și nr. 44 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 23 februarie 2005.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1), precum și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Vasiliță Munteanu în Dosarul nr. 9.611/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AUTORITATEA HIPICĂ NAȚIONALĂ

CRITERII DE BONITARE privind aprecierea cabalinelor de reproducție*)

I. Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Aprecierea calității cabalinelor de reproducție are ca scop determinarea valorii zootehnice și de producție a acestora, pe baza unor criterii privind: originea și tipul rasei, exteriorul (dimensiuni corporale, conformație și mersuri), capacitatea energetică și calitatea descendenților.

(2) În baza rezultatelor aprecierii se stabilesc clasa de calitate și destinația cabalinelor.

Art. 2. — Aprecierea cabalinelor se face de către Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă, indiferent de natura proprietății acestora.

Art. 3. — Lucrările de calificare și clasare a tineretului cabalin se organizează în locuri și spații amenajate care să asigure condiții optime pentru corecta desfășurare a lucrărilor de apreciere.

Art. 4. — Cabalinele de rasă se apreciază individual, anual, astfel:

a) până la susținerea probelor de calificare tineretul cabalin se apreciază după următoarele criterii: origine și exterior (dimensiuni corporale, conformație și mersuri);

b) după susținerea probelor de calificare tineretul cabalin se apreciază și după capacitatea energetică;

c) aprecierea după calitatea descendenților se face astfel:
— pentru armăsari, după două generații, incluzând toți producții armăsarului respectiv, iar un număr apreciabil dintre aceștia trebuie să realizeze un punctaj de peste 70 de puncte — până la 100 de puncte, la aprecierea exteriorului, și un punctaj de peste 40 de puncte — până la 60 de puncte, la aprecierea mersurilor;

— pentru iepe, după două generații, incluzând toți producții iepei respective, iar un număr apreciabil dintre aceștia trebuie să realizeze un punctaj de peste 70 puncte — până la 100 de puncte, la aprecierea exteriorului, și un punctaj de peste 40 de puncte — până la 60 de puncte, la aprecierea mersurilor.

Art. 5. — Cabalinele de rasă, în vederea promovării la reproducție, pot fi prezentate Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă pentru apreciere de două ori, după care comisia va decide, după caz, o altă examinare.

II. Tehnica aprecierii

Art. 6. — (1) Aprecierea cabalinelor se face prin examinare individuală, avându-se în vedere următoarele criterii: originea și tipul rasei, exteriorul (dimensiuni corporale, conformație și mersuri), capacitatea energetică și calitatea descendenților, luându-se în considerare datele înregistrate în evidențele genealogice ale crescătorului, proprietarului sau asociației de crescători de profil, după caz:

a) originea și tipul rasei se stabilesc după evidențele genealogice ale crescătorului, proprietarului sau asociației de crescători de profil, după caz, completându-se cu examinarea individuală a cabalinelor privind însușirile rasei;

b) aprecierea exteriorului se face după dimensiunile corporale: la tineretul cabalin sub 4 ani se aplică corecții de vârstă, adăugări sau scăderi, pentru a corespunde vârstei apropiate, stabilite pentru ani întregi și jumătăți de ani, conform tabelului nr. 1.

Tabelul nr. 1

Vârsta (ani)	Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)
3 ½	2	6	0,5
3	4	11	1
2 ½	6	16	1,5
2	9	22	2
1 ½	12	32	3

(2) Toate datele privind dimensiunile corporale, conformația, mersurile și capacitatea energetică se înscriu în tabela de clasare (formulare-tip). Aprecierea generală și încadrarea într-o clasă de calitate se fac de către Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă.

Art. 7. — Fiecare caracter sau însușire se apreciază printr-un sistem de puncte, pe o scară de la 1 la 10, conform fișelor de bonitare, al căror model este prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 8. — (1) După apreciere, cabalinele de reproducție se încadrează în una dintre următoarele clase de calitate: record, elită și clasa I, astfel:

a) în clasa record se încadrează cabalinele cu însușiri excepționale în cadrul rasei și care pot contribui la perfecționarea acesteia;

b) în clasa elită se încadrează cabalinele cele mai reprezentative din rasa respectivă, care îndeplinesc totalitatea cerințelor și sunt buni amelioratori ai rasei;

c) în clasa I se încadrează cabalinele care în general corespund cerințelor rasei.

(2) Pentru fiecare clasă de calitate și criteriu de apreciere s-a stabilit un sistem de puncte de la 5 la 10. Încadrarea cabalinelor în una dintre aceste clase de calitate este determinată de realizarea punctelor minime, prezentate în tabelul nr. 2.

Tabelul nr. 2

Specificare	Record		Elită		Clasa I	
	Armăsari	Iepe	Armăsari	Iepe	Armăsari	Iepe
Originea și tipul rasei	9	9	8	8	7	7
Dimensiunile corporale	9	8	8	7	7	6
Exterior (conformația corporală și mersurile)	9	8	8	7	7	6
Capacitatea energetică	9	8	8	7	7	6
Calitatea descendenților	9	9	8	7	7	6

*) Criteriile de bonitare au fost emise în temeiul art. 7 din Normele metodologice de aplicare a Legii calului, prevăzute în anexa nr. 1 la Legea calului nr. 389/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 5 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare.

NOTĂ:

— Punctajul minim de încadrare în clasa (tabelul nr. 2).

— Mențiune: Când clasa generală este determinată de numărul minim de puncte pentru un singur criteriu de apreciere, lipsind numai un punct din nota minimă, comisia poate să încadreze animalul în clasa imediat superioară, făcând însă mențiunea în evidențe.

Art. 9. — (1) Cabalinele vor fi promovate și autorizate în Herghelia Națională ca:

a) armăsari pepinieri — cele care se încadrează în clasa record;

b) iepe pentru reproducție — cele care se încadrează în clasele record și elită;

c) armăsari de montă publică — cele care se încadrează în clasele record și elită.

(2) Cabalinele încadrate în clasa I nu sunt promovate în Herghelia Națională; acestea pot fi folosite la reproducție în nucleul propriu, cu acordul Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă.

A. Aprecierea după origine și tipul rasei

Art. 10. — (1) La aprecierea tipului rasei se ține seama de particularitățile fiecărei rase, de cerințele urmărite în creșterea acestora și de reglementările internaționale în vigoare. Aprecierea se face printr-un sistem de puncte, cu semnificația prevăzută în tabelul nr. 3 (a).

Tabelul nr. 3

	Exprimarea tipului rasei (a)				
	Excepțională	Foarte bună	Bună	Satisfăcătoare	Rea
Puncte	10 — 9	8 — 7	6	5 — 4	3

(2) Aprecierea cabalinelor după origine se face printr-un sistem de puncte, pentru fiecare rasă, conform tabelului nr. 4 (b).

Tabelul nr. 4

Rasa	Pentru armăsari (b)		Pentru iepe (b)	
	Numărul de generații de ascendenți	Punctajul maxim	Numărul de generații de ascendenți	Punctajul maxim
Pur Sânge Englez	5	128	5	128
Arabă — Pur Sânge Arab — Shagya Arabă	5	128	5	128
Trăpaș	5	128	4	64
Lipițan	5	128	5	128
Nonius	5	128	4	64
Gidran	5	128	4	64
Cal de Sport	4	64	4	64
Furioso North-Star	5	128	4	64
Huțul	5	128	5	128
Rase de sânge rece (ardenez, semigreu și greu)	3	32	3	32
Poney	4	64	4	64

Se acordă:

— 4 puncte pentru fiecare ascendent, rasă curată, din generația 5, respectiv 4 și 3;

— 3 puncte pentru fiecare ascendent permis pentru infuzie în cadrul rasei;

— 2 puncte pentru fiecare ascendent nepermis pentru infuzie în cadrul rasei.

(3) Punctajul final (b) la aprecierea după origine este dat de valoarea proporțională corespunzătoare, pe o scară de la 1 la 10, a punctajului din tabelul nr. 4.

Punctajul final la aprecierea după origine și tipul rasei este dat de media dintre a și b.

(4) Aprecierea cabalinelor după origine și tipul rasei se face în conformitate cu cerințele organismelor internaționale, pe rase, la care România este afiliată sau în curs de afiliere.

B. Aprecierea după exterior**B.1. Aprecierea după dimensiuni corporale**

Art. 11. — (1) Aprecierea cabalinelor după dimensiunile corporale se face pe baza baremelor stabilite pentru fiecare rasă, după cum se specifică în tabelul nr. 5.

Tabelul nr. 5

ARMĂSARI			Puncte	IEPE		
Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)		Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)
1. Rasa Pur Sânge Englez						
164	184	20,0	10	164	186	19,5
162	182	19,5	10	162	184	19,0
160	180	19,0	10	160	182	18,5
158	178	18,5	9	158	180	18,0

ARMĂSARI			Puncte	IEPE		
Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)		Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)
1. Rasa Pur Sânge Englez						
156	175	18,0	8	156	178	17,5
154	172	17,5	7	154	174	17,5
152	170	17,0	6	152	171	17,0
150	168	17,0	5	150	168	17,0
—	—	—	4	140	165	17,0
2. Rasa Trăpaș						
164	184	20,5	9	164	186	20,0
162	182	20,0	10	162	184	19,5
160	180	20,0	10	160	182	19,5
158	178	19,5	9	158	180	19,0
156	176	19,0	8	156	178	18,5
154	172	18,5	7	154	175	18,5
152	168	18,0	6	152	172	18,0
150	166	17,5	5	150	168	17,5
—	—	—	4	148	166	17,5
3. Rasa Pur Sânge Arab						
160	180	20,5	9	158	180	20,0
157	178	20,5	10	157	177	19,5
156	176	20,0	10	156	175	19,0
154	174	19,5	9	154	174	19,0
152	172	19,0	8	152	172	18,5
150	168	18,5	7	150	168	18,0
148	166	18,0	6	148	166	17,5
146	164	17,5	5	144	162	17,0
—	—	—	4	144	160	17,0
4. Rasa Shagya Arab						
160	180	20,5	10	158	180	20,0
158	178	20,5	10	157	178	19,5
156	176	20,0	9	156	176	19,0
154	174	19,5	7-8	154	174	19,0
152	172	19,0	6-7	152	172	18,5
150	168	18,5	6	148	168	18,0
148	166	18,0	5	146	166	17,5
146	164	17,5	4	144	162	17,5
5. Rasa Lipițan						
162	187	21,0	9	160	187	20,0
160	185	21,0	10	158	185	20,0
158	183	20,5	10	156	183	19,5
156	181	20,5	9	154	181	19,5
154	179	20,0	8	152	179	19,0
152	177	19,5	7	150	177	19,0
150	175	19,0	6	148	175	18,5
148	173	18,5	5	146	173	18,0
—	—	—	4	144	171	18,0

ARMĂSARI			Puncte	IEPE		
Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)		Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)
6. Rasa Nonius						
168	192	22,5	8	166	192	21,5
166	190	22,0	9	164	190	21,0
164	188	21,5	10	162	188	20,5
162	186	21,0	10	160	186	20,0
160	184	20,5	9	158	184	20,0
158	182	20,0	8—7	156	182	19,5
156	178	19,5	7—6	154	178	19,0
154	174	19,0	5	152	174	18,5
—	—	—	4	152	170	18,5
7. Rasa Gidran						
166	187	22,0	10	164	188	21,0
164	185	21,5	10	162	187	21,0
162	183	21,0	9	160	185	20,5
160	181	20,5	8	158	183	20,0
158	179	20,0	7	156	181	19,5
156	176	19,5	6—7	154	179	19,0
154	173	19,0	6	152	177	18,5
152	171	18,5	5 — 4	150	175	18,0
8. Rasa Furioso North-Star						
166	188	22,0	9	164	187	21,0
164	186	21,5	10	162	185	20,5
162	184	21,0	10	160	183	20,0
160	182	20,5	9	158	181	19,5
158	180	20,0	8	156	179	19,5
156	177	19,5	7—6	154	176	19,0
154	174	19,0	5—4	152	172	18,5
9. Rasa Huțul						
144	169	19,5	9	142	169	19,0
142	167	19,0	10	140	167	18,5
140	165	18,5	9	138	165	18,0
138	163	18,0	8	136	163	17,5
136	161	17,5	7	134	161	17,5
134	159	17,5	6	132	159	17,0
132	157	17,0	5—4	130	157	17,0
10. Cal de Sport						
168	189	22,5	10	168	21,0	21,0
166	185	22,0	10	166	188	21,0
164	183	21,5	9	164	187	21,0
162	181	21,0	8	162	185	20,5
160	179	20,5	6 — 7	160	183	20,0
158	176	20,0	5	158	181	19,5
156	173	19,5	4	156	179	19,0

ARMĂSARI			Puncte	IEPE		
Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)		Talia (cm)	Perimetrul toracic (cm)	Perimetrul fluierului (cm)
11. Rasa Ardenez						
160	190	25,0	8 — 7	160	192	24,0
158	188	24,5	9 — 8	158	190	24,0
156	186	24,0	10	156	188	23,5
154	184	23,5	10 — 9	154	186	23,0
152	180	23,0	8 — 7	152	182	22,5
150	178	22,0	6 — 5	150	180	22,0
—	—	—	4	144	160	17,0
NOTĂ: Pentru rasele grele importate, aprecierea și punctarea acestui caracter se fac conform standardului stabilit de organizația internațională pentru rasa respectivă.						
12. Rasa Semigreu						
162	190	23,0	7	162	192	22,0
160	188	22,5	9—8	160	190	21,5
158	186	22,0	10	158	188	21,0
156	184	22,0	9	156	186	21,0
154	180	21,5	8—7	154	184	20,5
152	178	21,0	6—5	152	180	20,0
—	—	—	4	150	178	19,5
NOTĂ: Pentru exemplarele care corespund din punct de vedere fenotipic Comisia de clasare și evaluare a cabalinelor de rasă poate acorda o bonificație, dar nu mai mult de 2 cm.						
13. Cal de Bucovina						
148	176	21,0	9	148	172	20,5
146	172	20,5	10	146	168	20,0
144	168	20,0	9	144	166	19,5
142	166	19,5	8	142	164	18,0
140	163	19,0	7	140	161	18,5
138	161	18,5	6	138	159	18,0
136	160	17,5	5 — 4	136	157	17,5
NOTĂ: Pentru exemplarele care corespund din punct de vedere fenotipic Comisia de clasare și evaluare a cabalinelor poate acorda o bonificație, dar nu mai mult de 2 cm.						
14. Poney						
NOTĂ: Pentru rasele de Poney importate, aprecierea și punctarea acestui caracter se fac conform standardului stabilit de organizația internațională pentru rasa respectivă.						

(2) La toate rasele specificate în prezentele criterii de bonitare se acordă pentru dimensiunile corporale o notă unică stabilită după talie.

(3) În cazul în care perimetrul toracic întrece cu 5 cm sau perimetrul fluierului întrece cu 1 cm cerința stabilită pentru respectiva însușire, echivalentă notei acordate după talie, nota unică se majorează cu câte un punct.

(4) Atunci când una dintre cele 3 dimensiuni este mai mică decât cerințele echivalente notei acordate pentru talie, și anume talia cu 1 cm, perimetrul toracic cu 5 cm și perimetrul fluierului cu 0,5, nu se ține seama de acest lucru dacă celelalte două dimensiuni corespund acestei note.

(5) În toate celelalte cazuri nota unică se acordă ținându-se seama de valoarea cea mai mică obținută la una dintre dimensiunile măsurate.

B.2. Aprecierea după conformație corporală și mersuri

Art. 12. — (1) La aprecierea cabalinelor de reproducție după conformația corporală se ține seama, în primul rând, de obiectivul urmărit în creșterea rasei respective (alergări pe hipodrom, tracțiune ușoară, tracțiune grea, sărituri peste obstacol, dresaj și călărie de agrement), încadrând animalul după armonia de ansamblu în tipul de conformație specifică rasei și utilizării sale.

(2) Aprecierea se face static și în mișcare pe un teren plat și elastic, care poate fi un culoar de formă circulară cu diametrul de 20—35 m sau un culoar în linie dreaptă cu lungimea de 80—100 m.

(3) Locul de examinare a cabalinelor trebuie să fie stabilit la aproximativ 10—15 m distanță de publicul spectator, astfel ca aprecierea cabalinelor de către Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă să se facă în condiții optime.

(4) Prezentarea animalului în fața comisiei se face fără harnașament, cu zăbăluță și dârlogi de 2,5—3 m, pe partea stângă, cu mâna dreaptă poziționată la 20 cm de zăbăluță. Partea liberă a dârlogului se ține cu mâna stângă ridicând și coborând dârlogii, coordonând într-un anumit fel mișcarea calului. În teren calul se așază în echilibru pe 4 picioare, iar cel care îl prezintă se va așeza în fața acestuia, conform anexei nr. 2.

(5) Comisia se poziționează la o distanță de aproximativ 4 m de animal, făcând aprecierea după cum urmează:

a) pe părțile laterale ale animalului se examinează fiecare regiune corporală și armonia îmbinărilor dintre acestea, în conformitate cu fișa de bonitare prevăzută în anexa nr. 1;

b) din fața și spatele animalului se examinează lărgimile, lungimile și formele, iar din spate se examinează și organele genitale;

c) examinarea copitelor se va face prin ridicarea membrilor, urmărindu-se gradul de tocire normală și calitatea cornului;

d) în ansamblu se va aprecia calitatea pielii, culoarea și calitatea părului.

(6) Aprecierea mersurilor se face prin mișcarea animalului la pas și trap, pe linie dreaptă; mișcarea trebuie să fie ritmică, conform anexei nr. 2.

(7) Examinarea se face din:

a) spate, pentru a observa eventualele deficiențe în mișcare;

b) lateral, pentru a observa amplitudinea, elasticitatea și rapiditatea mișcărilor la trap.

(8) Modul de apreciere se face pe bază de punctaj, cu un sistem de puncte de la 0—10, conform anexei nr. 1.

(9) Punctele acordate privind aprecierea conformației corporale și a mersurilor se vor consemna în fișele de bonitare de către fiecare membru al Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă.

(10) Cabalinele care nu au obținut punctajul minim la unele caractere (vezi fișa de bonitare) nu vor putea fi promovate în Herghelia Națională sau reproducție, după caz, indiferent de punctajul obținut la celelalte caractere menționate în listă, calcularea punctajului final al fișei nemaifiind necesar.

(11) Cabalinele care au tare osoase, fracturi vicioase consolidate și defecte de aplomb majore nu vor fi autorizate la reproducție.

(12) În cazul în care Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă constată unele nereguli privind desfășurarea lucrărilor de calificare și clasare, poate anula această acțiune și va informa în scris conducerea Autorității Hipice Naționale, care va dispune în consecință.

C. Aprecierea după capacitatea energetică

Art. 13. — (1) Capacitatea energetică se apreciază pe baza evidențelor și documentelor ce confirmă rezultatele probelor de calificare și cele obținute în diferite competiții hipice, astfel:

a) cabalinele din rasele Pur Sânge Englez și Trăpaș se apreciază pe baza performanțelor obținute în cursele cu public pe hipodrom, ținându-se seama și de mitingurile internaționale;

b) tineretul Trăpaș se apreciază după recordul, pe km, realizat în cursele cu public, în funcție de scara prezentată în tabelul nr. 6;

Tabelul nr. 6

Puncte	La 2 ani	La 3 ani	La 4 ani	Peste 4 ani
10	sub 1'26"	sub 1'24"5	sub 1'24"	sub 1'23"5
9	sub 1'28"	sub 1'26"5	sub 1'25"	sub 1'24"
8	sub 1'31"	sub 1'27"5	sub 1'26"	sub 1'24"5
7	sub 1'33"	sub 1'28"5	sub 1'28"	sub 1'25"
6	sub 1'35"	sub 1'31"	sub 1'27"5	sub 1'25"5
5	sub 1'37"	sub 1'33"	sub 1'28"	sub 1'26"
4	sub 1'39"	sub 1'33"5	sub 1'28"5	sub 1'26"5
3	sub 1'41"	sub 1'34"	sub 1'29"	sub 1'27"
2	peste 1'41"	peste 1'34"	peste 1'29"	peste 1'27"

c) la cabalinele din rasele: Pur Sânge Arab, Shagya Arab, Lipițan, Huțul, Cal de Sport, Ardenez, Semigreu, Poney, Furioso North-Star, Nonius, Gidran și rase grele, capacitatea energetică se apreciază pe baza rezultatelor obținute în urma susținerii unei

probe de calificare și a rezultatelor din competițiile sportive specifice.

(2) Susținerea și aprecierea probelor de calificare pe rase se efectuează conform tabelului nr. 7.

1. Rasele Pur Sânge Arab și Shagya Arab	
1.1. Alergarea plată de galop pe 2.400 m, cu 65—70 kg în șa	Puncte
sub 1'14"	10
între 1'14" 1/10 și 1'16"	9
între 1'16" 1/10 și 1'18"	8
între 1'18" 1/10 și 1'20"	7
între 1'20" 1/10 și 1'21"	6
între 1'21" 1/10 și 1'22"	5
între 1'22" 1/10 și 1'23"	4
între 1'23" 1/10 și 1'24"	3
între 1'24" 1/10 și 1'25"	2
1.2. Probă dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1)	
Se punctează mersurile (franchetea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile. Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.	
1.3. Proba de viteză la trap: înhămare individuală la atelaj, pe 15 km, cu 450 kg greutate tracționată	Puncte
sub 42'	10
între 42'01" și 44'	9
între 44'01" și 47'	8
între 47'01" și 50'	7
între 50'01" și 53'	6
între 53'01" și 56'	5
între 56'01" și 59'	4
între 59'01" și 62'	3
între 62'01" și 65'	2
1.4. Anduranță	
Pe baza rezultatelor de la concursurile oficiale	
Obligatoriu se vor susține probele: • alergare plată de galop pe 2.400 m, cu 65—70 kg în șa; • una dintre următoarele probe, la alegere: — dresaj (anexa nr. 3 și anexa nr. 5); — viteză la trap, înhămare individuală la atelaj, 15 km, cu 450 kg greutate tractată; — anduranță.	
2. Rasa Lipițan	
1.1. Probă alură liberă, înhămare individuală la atelaj, pe 5 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 15 km/h)	Puncte
sub 18' și 20'	10
între 20'01" și 20'05"	9
între 20'06" și 20'10"	8
între 20'11" și 20'15"	7
între 20'16" și 20'20"	6
între 20'21" și 20'25"	5
între 20'26" și 20'30"	4
între 20'31" și 20'35"	3
între 20'36" și 20'40"	2

1.2. Proba de tracțiune ușoară la pas, înhămare individuală la atelaj, pe 1 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 7 km/h)	Puncte
sub 9'	10
între 9'01" și 9'05"	9
între 9'06" și 9'10"	8
între 9'11" și 9'15"	7
între 9'16" și 9'20"	6
între 9'21" și 9'25"	5
între 9'26" și 9'30"	4
între 9'31" și 9'35"	3
între 9'36" și 9'40"	2
1.3. Proba de trap întins, înhămare individuală la atelaj, pe 3 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 18 km/h)	Puncte
sub 12'	10
între 12'01" și 12'05"	9
între 12'06" și 12'10"	8
între 12'11" și 12'15"	7
între 12'16" și 12'20"	6
între 12'21" și 12'25"	5
între 12'26" și 12'30"	4
între 12'31" și 12'35"	3
între 12'36" și 12'40"	2
2. Proba de dresaj (teren 100/40 m) (anexa nr. 4), progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1)	Punctaj maxim
Se punctează mersurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile. Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.	10
<p>Obligatoriu se vor susține:</p> <ul style="list-style-type: none"> • probă alură liberă, înhămare individuală la atelaj, pe 5 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 15 km/h); • proba de tracțiune ușoară la pas, înhămare individuală la atelaj, pe 1 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 7 km/h); • proba de trap întins, înhămare individuală la atelaj, pe 3 km, cu 350 kg greutate tractată (viteza de deplasare = 18 km/h); • proba de dresaj (teren 100/40 m) (anexa nr. 4), progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1) <p>Pentru validarea probei, punctajul minim obținut la fiecare probă din cele 4 trebuie să fie de 6 puncte.</p>	
3. Rasa Nonius	
1. Proba de viteză la trap: înhămare individuală la atelaj, pe distanța de 15 km, cu 450 kg greutate tracționată	Puncte
sub 39'	10
între 39'01" și 41'	9
între 41'01" și 44'	8
între 44'01" și 47'	7
între 47'01" și 50'	6
între 50'01" și 53'	5
între 53'01" și 56'	4
între 56'01" și 59'	3
între 59'01" și 62'	2
2. Proba de dresaj (teren 100/40 m) (anexa nr. 4), progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1)	Punctaj maxim
Se punctează mersurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile. Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.	10

Obligatoriu se vor susține:

- probă de viteză la trap: înhămare individuală la atelaj, pe distanța de 15 km, cu 450 kg greutate tracționată;
- proba de dresaj (teren 100/40 m) (anexa nr. 4) și progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1).

Pentru validarea probei, punctajul minim obținut la fiecare probă din cele 2 trebuie să fie de 6 puncte.

4. Rasa Furioso North-Star

1. Proba de viteză la trap: înhămare individuală la atelaj, pe distanța de 15 km, cu 450 kg greutate tracționată	Puncte
sub 40'	10
între 40'01" și 42'	9
între 42'01" și 45'	8
între 45'01" și 48'	7
între 48'01" și 51'	6
între 51'01" și 54'	5
între 54'01" și 57'	4
între 57'01" și 59'	3
între 59'01" și 63'	2
2. Proba de dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1)	Punctaj maxim
Se punctează mersurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile. Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.	10
3. Proba de dresaj (teren 100/40) (anexa nr. 4) și progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1)	Punctaj maxim
Se punctează mersurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile. Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.	10

Obligatoriu se vor susține:

- proba de viteză la trap: înhămare individuală la atelaj, pe distanța de 15 km, cu 450 kg greutate tracționată;
- una dintre următoarele probe, la alegere:

— proba de dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1);

— proba de dresaj (teren 100/40 m) (anexa nr. 4) și progresie dresaj (anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1).

Pentru validarea probei, punctajul minim obținut la fiecare probă din cele 2 trebuie să fie de 6 puncte.

5. Rasa Gidran

1. Proba de viteză și rezistență la galop, alergare plată pe 2.400 m, cu 65—70 kg în șa	Puncte
sub 1'12" pe km	10
între 1'12" 1/10 și 1'14"	9
între 1'14" 1/10 și 1'16"	8
între 1'16" 1/10 și 1'18"	7
între 1'18" 1/10 și 1'19"	6
între 1'19" 1/10 și 1'20"	5
între 1'20" 1/10 și 1'21"	4
între 1'21" 1/10 și 1'22"	3
între 1'22" 1/10 și 1'23"	2
2. Proba de săritură liberă la culoar 100 — 130 cm înălțime (4 obstacole — 1 staționată și 3 oxere, liniar, progresiv, în funcție de gradul de pregătire) (anexa nr. 7).	

a) Se apreciază măsurile, impulsia, elasticitatea, suplețea, atenția, încrederea, tehnica săriturii, cadența pe parcurs și se punctează pe o scală de la 1 la 5 fiecare dintre aceste criterii.

	Criteriul	Puncte
1.	Abordarea obstacolului	
2.	Pragul de bătaie a săriturii	
3.	Echilibrul pe săritură	
4.	Bascula pe săritură	
5.	Primirea pe săritură	

Valoarea punctajului total a) reprezintă media aritmetică a punctelor obținute pentru criteriile de apreciere enumerate.

b) Înălțime obstacol A staționată așezată la sol

Înălțime obstacol B oxer 30 cm

Înălțime obstacol C oxer 50 cm

Înălțimea obstacolului D oxer se ridică progresiv pentru un umăr de 4 sărituri succesive, la înălțimea de:

— 100 cm — 1 punct:

— 110 cm — 2 puncte:

— 120 cm — 3 puncte:

— 130 cm — 4 puncte.

Distanțele dintre obstacole:

• 300 cm între A și B;

• 400 cm între B și C;

• de la 700 cm până la 750 cm între C și D (anexa nr. 7).

Valoarea punctajului total b) reprezintă numărul de puncte obținute pentru ultimul obstacol sărit (D) progresiv, la care se adaugă un punct din oficiu.

Punctajul final pentru proba de săritură liberă la culoar va fi reprezentat de suma punctelor obținute pentru a) și b).

3. Proba de dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1)

Punctaj maxim

Se punctează măsurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile.

Sistemul de punctare este pe o scară de la 1—10, menționat pe fișa de dresaj.

10

Obligatoriu se vor susține:

• proba de viteză și rezistență la galop, alergare plată pe 2.400 m, cu 65—70 kg în șa;

• una dintre următoarele probe, la alegere:

— proba de săritură liberă la culoar 100—130 cm înălțime;

— proba de dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1).

Punctajul final reprezintă media aritmetică a punctajelor obținute la cele două probe obligatorii.

6. Rasa Pur Sânge Englez

6.1. Alergare plată de galop, pe 1.600 m, cu 65 kg greutate în șa

Puncte

sub 1'10" pe km

10

între 1'10" 1/10 și 1'12"

9

între 1'12" 1/10 și 1'14"

8

între 1'14" 1/10 și 1'16"

7

între 1'16" 1/10 și 1'17"

6

între 1'17" 1/10 și 1'18"

5

între 1'18" 1/10 și 1'19"

4

între 1'19" 1/10 și 1'20"

3

între 1'20" 1/10 și 1'21"

2

7. Cal de Sport

1. Proba de săritură liberă la culoar 100—130 cm înălțime (4 obstacole — 1 staționată și 3 oxere, liniar, progresiv, în funcție de gradul de pregătire) (anexa nr. 7)

c) Se apreciază mersurile, impulsia, elasticitatea, suplețea, atenția, încrederea, tehnica săriturii, cadența pe parcurs și se punctează pe o scală de la 1 la 5 fiecare dintre aceste criterii.

	Criteriul	Puncte
1.	Abordarea obstacolului	
2.	Pragul de bătaie a săriturii	
3.	Echilibrul pe săritură	
4.	Bascula pe săritură	
5.	Primirea pe săritură	

Valoarea punctajului total a) reprezintă media aritmetică a punctelor obținute pentru criteriile de apreciere enumerate.

d) Înălțime obstacol A staționată așezată la sol

Înălțime obstacol B oțer 30 cm

Înălțime obstacol C oțer 50 cm

Înălțimea obstacolului D oțer se ridică progresiv pentru un număr de 4 sărituri succesive la înălțimea de:

100 cm — 1 punct;

110 cm — 2 puncte;

120 cm — 3 puncte;

130 cm — 4 puncte.

Distanțele dintre obstacole:

• 300 cm între A și B;

• 400 cm între B și C;

• de la 700 cm până la 750 cm între C și D (anexa nr. 7)

Valoarea punctajului total b) reprezintă numărul de puncte obținute pentru ultimul obstacol sărit (D) progresiv, la care se adaugă un punct din oficiu.

Punctajul final pentru proba de săritură liberă la culoar va fi reprezentat de suma punctelor obținute pentru a) și b).

2. Proba de dresaj (anexa nr. 3, anexa nr. 5 și anexa nr. 5.1)

Se punctează mersurile (franchețea și regularitatea), impulsia, elasticitatea, suplețea, supunerea, atenția, încrederea, exactitatea mișcărilor, tranzițiile.

Sistemul de punctare este scris pe fișa de dresaj.

Obligatoriu se vor susține ambele probe.

Punctajul final reprezintă media aritmetică a punctajelor obținute la cele două probe obligatorii.

8. Rasa Huțulă

1. Proba de tracțiune, înhămare în doi, pe 10 km, cu 800 kg greutate tracționată	Puncte
sub 42'	10
între 42'01" și 44'	9
între 44'01" și 46'	8
între 46'01" și 48'	7
între 48'01" și 50'	6
între 50'01" și 52'	5
între 52'01" și 54'	4
între 54'01" și 56'	3
între 56'01" și 58'	2

9. Rasa Semigreu

1. Proba de tracțiune grea la pas, înhămare individuală la căruță, pe distanța de 10 km, cu 1.300 kg greutate tracționată	Puncte
sub 70'	10
între 70'01" și 72'	9
între 72'01" și 74'	8
între 74'01" și 76'	7
între 76'01" și 78'	6
între 78'01" și 80'	5
între 80'01" și 83'	4
între 83'01" și 86'	3
între 86'01" și 90'	2

2. Proba de tracțiune ușoară la trap, înhămare individuală la atelaj, pe distanța de 15 km, cu 450 kg greutate tracționată	Puncte
sub 43'	10
între 43'01" și 45'	9
între 45'01" și 47'	8
între 47'01" și 49'	7
între 49'01" și 52'	6
între 52'01" și 55'	5
între 55'01" și 58'	4
între 58'01" și 61'	3
între 61'01" și 63'	2
10. Rasa Ardenez	
1. Proba de tracțiune grea la pas, înhămare în doi la platformă, pe distanța de 5 km, cu 3.000 kg greutate tracționată	Puncte
sub 40'	10
între 40'01" și 42'	9
între 42'01" și 44'	8
între 44'01" și 46'	7
între 46'01" și 48'	6
între 48'01" și 50'	5
între 50'01" și 52'	4
între 52'01" și 54'	3
între 54'01" și 56'	2
11. Poney	
1. Proba de călărie agrement	
Se apreciază docilitatea, supunerea la comenzi, lejeritatea mersurilor sub șă, schimbarea alurilor. Distanța pe care urmează să fie susținute probele de calificare rămâne la aprecierea comisiei, dar nu mai mare de 300 m. Nu se cronometrează. Sistem de punctare 10—1.	

NOTĂ:

În cazul în care probele se execută pe alte distanțe decât cele specificate, timpul realizat se va aprecia proporțional cu distanța parcursă.

Se aplică corecții în plus sau în minus, cu 1-2 puncte, după felul comportării la plecare și regularitatea mersului pe parcurs.

De asemenea, se aplică coeficienți de corecție la timpul realizat, în funcție de starea pistei (noroi, gropi, praf etc.), de natura vehiculului și de greutatea tractată, atunci când probele nu se desfășoară în condiții normale. Pentru fiecare caz prevăzut în observațiile de mai sus se va face mențiune în evidențe.

(3) Pentru cabalinele de rasă importate, aprecierea capacității energetice se face de către Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă pe baza rezultatelor oficiale obținute la diferite competiții sportive, în caz contrar susținând probe de calificare.

D. Aprecierea după calitatea descendenților

Art. 14. — (1) Iepele se apreciază după calitatea descendenților pe cel puțin 2 produși născuți, care să realizeze

un punctaj cuprins între 80 și 100 de puncte la aprecierea exteriorului și un punctaj cuprins între 40 și 60 de puncte la aprecierea mersurilor, iar armăsarii, după două generații de produși, dintre care un număr apreciabil trebuie să realizeze un punctaj cuprins între 80 și 100 de puncte la aprecierea exteriorului și un punctaj cuprins între 40 și 60 de puncte la aprecierea mersurilor.

(2) Calitatea descendenților se stabilește pe baza datelor din evidențele genealogice, precum și prin examinarea individuală, efectuată de Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă.

(3) Aprecierea se face printr-un sistem de puncte, pe o scară de la 10 la 1, după cum urmează:

a) armăsarii și iepele din Herghelia Națională	— puncte —
— descendenți în majoritatea din clasele record și elită	10—8
— descendenți în general de clasa elită	7—6
— descendenți în general de clasa I	5—4
b) armăsari și iepe de reproducție care nu sunt în Herghelia Națională	
— cel puțin 75% din descendenți din clasa elită	10—7
— cel puțin 50% din descendenți în clasa I	7—5
— cel puțin 25% din descendenți în clasa I	5—4
— toți descendenții necorespunzători pentru reproducție	sub 4

E. Criterii de departajare a cabalinelor propuse a fi promovate în Herghelia Națională în cazul realizării unui punctaj de egalitate

1. Pur Sânge Englez

Se consideră criteriu de departajare performanța realizată pe hipodrom în cursele cu public sau performanța obținută după susținerea probelor de calificare.

În cazul în care există aceeași performanță departajarea se face după performanțele părinților.

2. Trăpaș

Se consideră criteriu de departajare recordul realizat pe hipodrom în cursele cu public sau performanța obținută după susținerea probelor de calificare.

3. Pur Sânge Arab

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la aprecierea după tipul rasei și origine și aprecierea mersurilor.

4. Shagya Arab

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la aprecierea după tipul rasei și origine și aprecierea mersurilor.

5. Lipițan, Nonius

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la proba de dresaj.

6. Furioso North-Star

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la proba de viteză la trap.

7. Gidran

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la proba de viteză și rezistență la galop.

8. Cal de Sport

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la proba de obstacole, performanțele obținute în urma participării la diferite competiții sportive omologate de Federația Ecvestră Română sau federația ecvestră din țara de origine, pentru cabalinele importate.

9. Semigreu, Ardenez și rase grele, Cal de Bucovina, Huțul

Se consideră criteriu de departajare performanța realizată la testarea capacității energetice.

10. Poney

Se consideră criteriu de departajare punctajul obținut la impresia generală.

F. Criterii de apreciere a cabalinelor existente în Herghelia Națională

Cabalinele existente în Herghelia Națională vor fi supuse examinării în fiecare an, aprecierea acestora făcându-se după următoarele criterii:

1. Dimensiuni corporale

Aprecierea cabalinelor după criteriul dimensiuni corporale (talia, perimetrul toracic, perimetrul fluierului) se face avându-se în vedere creșterea tardivă la unele rase.

2. Exterior

Se analizează:

— defectele de exterior dobândite de la ultima clasare efectuată;

— afecțiunile și bolile dobândite și se verifică registrul de consultații și tratamente al fermei (după caz).

3. Calitatea descendenților

— descendenții să nu prezinte defecte majore de exterior (conformație și mersuri);

— se analizează performanțele descendenților (după caz);

— dimensiunile corporale corespunzătoare vârstei.

În urma acestei aprecieri, Comisia Națională de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă stabilește menținerea în Herghelia Națională sau scoaterea cabalinelor necorespunzătoare.

G. Vârsta cabalinelor promovate în Herghelia Națională

Vârsta minimă a cabalinelor care pot fi promovate în Herghelia Națională este de:

- 3,5 ani la rasele Pur Sânge Englez, Trăpaș, Pur Sânge Arab, Shagya Arab, Lipițan, Cal de Sport, Huțul, Furioso North-Star, Nonius, Gidran;

- 3 ani la rasele Ardenez, Semigreu, Cal de Bucovina;

- 2,5 ani la rasa Poney.

H. În Herghelia Națională pot fi promovate cabalinele care:

— au totalizat în urma desfășurării lucrărilor de bonitare un punctaj cuprins între:

- peste 70 puncte — până la 100 puncte pentru conformație corporală;

- peste 40 puncte — până la 60 puncte pentru mersuri.

— îndeplinesc condițiile menționate la tehnica aprecierii:

- după origine și tipul rasei;

- dimensiuni corporale;

- capacitate energetică;

- calitatea descendenților.

Art. 15. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentele criterii de bonitare.

Art. 16. — La data intrării în vigoare a prezentelor criterii de bonitare, Criteriile de bonitare nr. 1/2006 privind aprecierea cabalinelor de reproducție, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 2 noiembrie 2006, se abrogă.

Președintele Autorității Hipice Naționale,

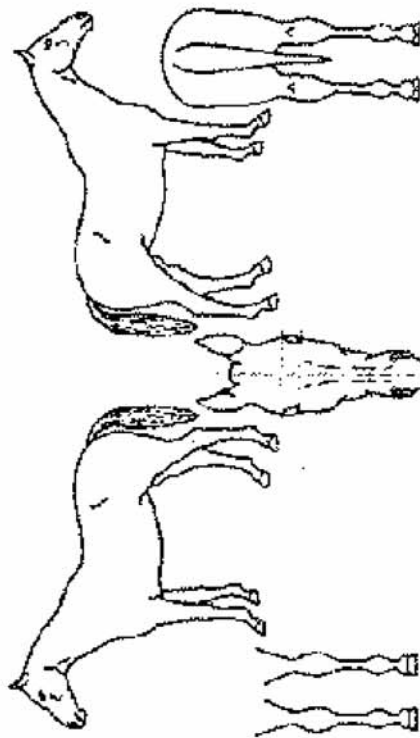
Robert Bartha

FIȘĂ DE BONITARE

Numele calului	Data nașterii	Sex	Rasa	Culoare și particularități	Microcip	Dangale	
Proprietar:				Dimensiuni: T=	P.t.=	P.f.=	Stg. Dr.

Nr. Crt.	Exterior	Punctaj Maxim	Punctaj realizat	Observații
1	Impresie generală	10		
2	Caracteristici sexuale	5		
3	Armonie	5		
4	Grad de dezvoltare (creștere, stare de întreținere)	5		
5	Cap	5		
6	Modul de prindere cap	5		
7	Modul de prindere gât	5		
8	Lungime gât	5		
9	Grebăn, spinare, șale	10		
10	Piept, torace, abdomen	5		
11	Crupă	5		
12	Spată, umăr, braț	5		
13	Membre anterioare privite din față	5		
14	Membre anterioare privite din lateral	5		
15	Copite membre anterioare	5		
16	Membre posterioare privite din spate	5		
17	Membre posterioare privite din lateral	5		
18	Copite membre posterioare	5		
Total A				

Mersuri		Punctaj maxim	Punctaj realizat	Observații
Pas	Lungime	10		
	Amplitudine	10		
	Uniformitate	10		
Trap	Lungime	10		
	Amplitudine	10		
	Uniformitate	10		
Total B				



Punctajul final, al fișei de bonitare, este dat de valoarea proporțională corespunzătoare, pe o scară de la 1 – 10, a mediei aritmetice dintre **A și B**.

Membrul Comisiei Naționale de Clasare: Numele

Semnătura

Data.....Locul examinării.....



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AUTORITATEA HIPICĂ NAȚIONALĂ

CENTRALIZATOR FIȘĂ DE BONITARE

Numele calului:

Proprietar/Crescător

Nr. crt.	Membrii Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă	Punctajul obținut la exterior	Punctajul obținut la mersuri	Total punctaj	Semnătura
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
MEDIA*)					

*) Media punctajului obținută după eliminarea extremelor.

Data

Locul examinării



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AUTORITATEA HIPICĂ NAȚIONALĂ

VALOAREA PUNCTELOR

1—10	Calificativ
10	Excelent
9	Foarte bun
7/8	Bun
6	Suficient
5	Acceptabil
4	Mediocr
2/3	Rău
1	Foarte rău

1—5	Calificativ
5	Excelent
4	Foarte bun
3	Bun
2	Mediocr
1	Rău

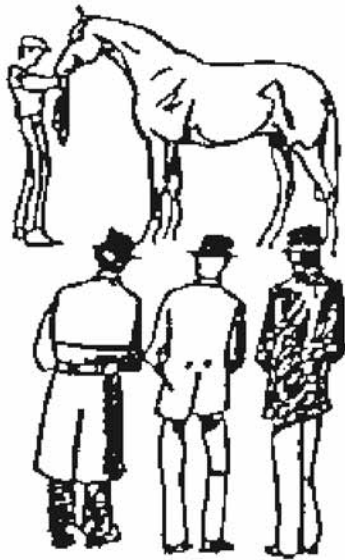


Fig. 1

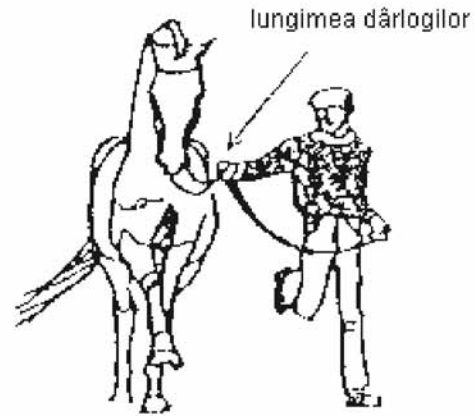


Fig. 2

Prezentarea calului la comisie

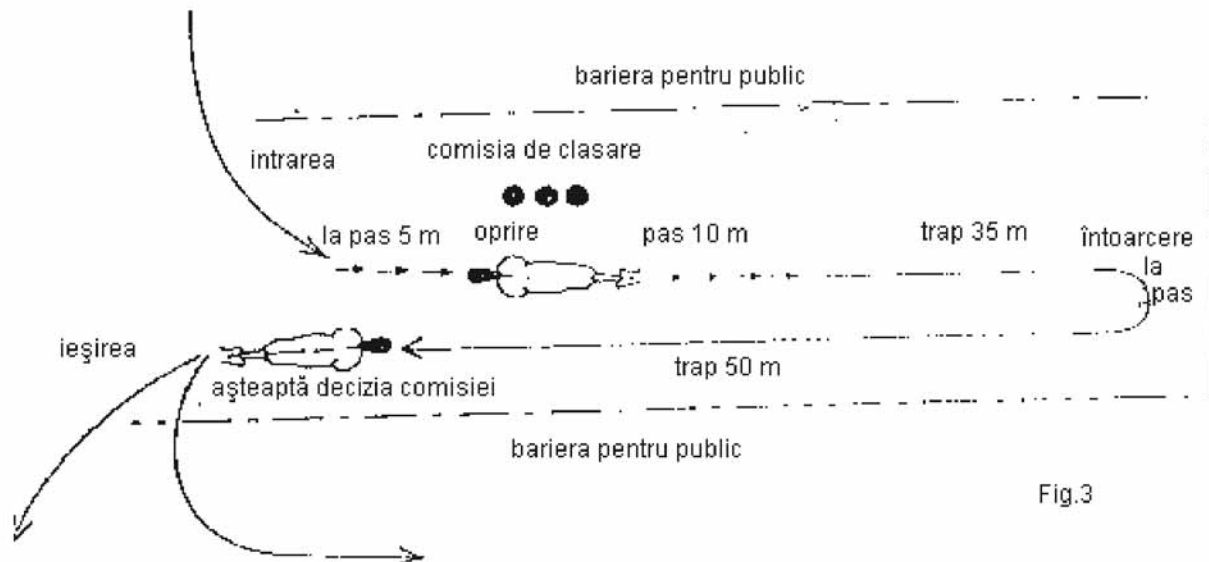
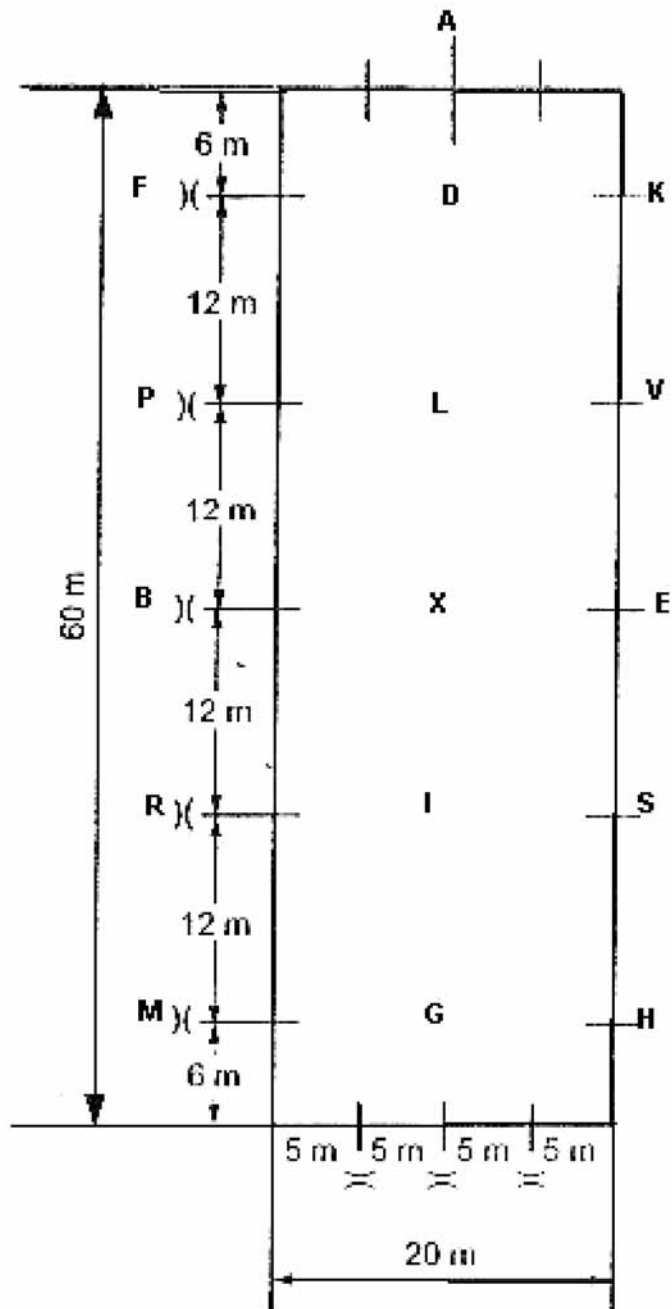


Fig.3

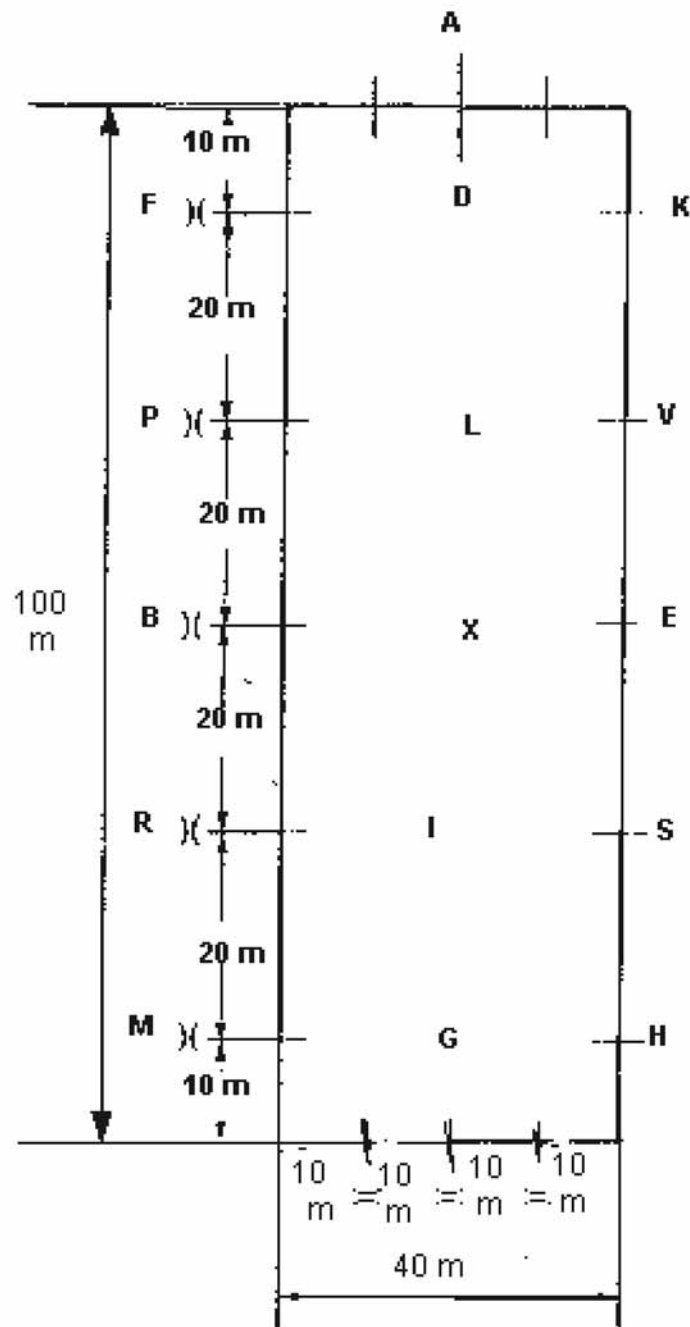
*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

TERENUL DE DRESAJ



*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

TERENUL DE DRESAJ ATELAJE



*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AUTORITATEA HIPICĂ NAȚIONALĂ

Progresia 1 Dresaj

Data

Numele calului

Locul

Rasa

Membrul Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă

Nr.	Litera	Mișcarea
1.	AC	Intrare în trap de lucru, trap pe linia mediană, fără oprire
2.	CMRB B	Pistă pe mâna dreaptă Cerc la dreapta cu diametrul de 20 m diametru
3.	BPFAK	Trap de lucru
4.	KXM MC	Schimbare de mână Trap de lucru
5.	Între C și H	Galop de lucru
6.	Între H și E E EVKA	Trap de lucru Cerc la stânga cu diametrul de 20 m Trap de lucru
7.	A AFB	Trap de lucru Trap de lucru
8.	B BRMCH	Cerc la stânga cu diametrul de 20 m Trap de lucru
9.	HXF FA	Schimbare de mână Trap de lucru
10.	AKVE	Galop de lucru
11.	E EC	Cerc la dreapta de 20 m diametru Galop de lucru
12.	CM	Trap de lucru
13.	MBXEK	Pas mijlociu
14.	KA AG	Trap de lucru Trap de lucru pe linia de mijloc
15.	G	Oprire, salut
Părăsirea manejului de dresaj la pas, cu dârlogii lungi		

Note de ansamblu:

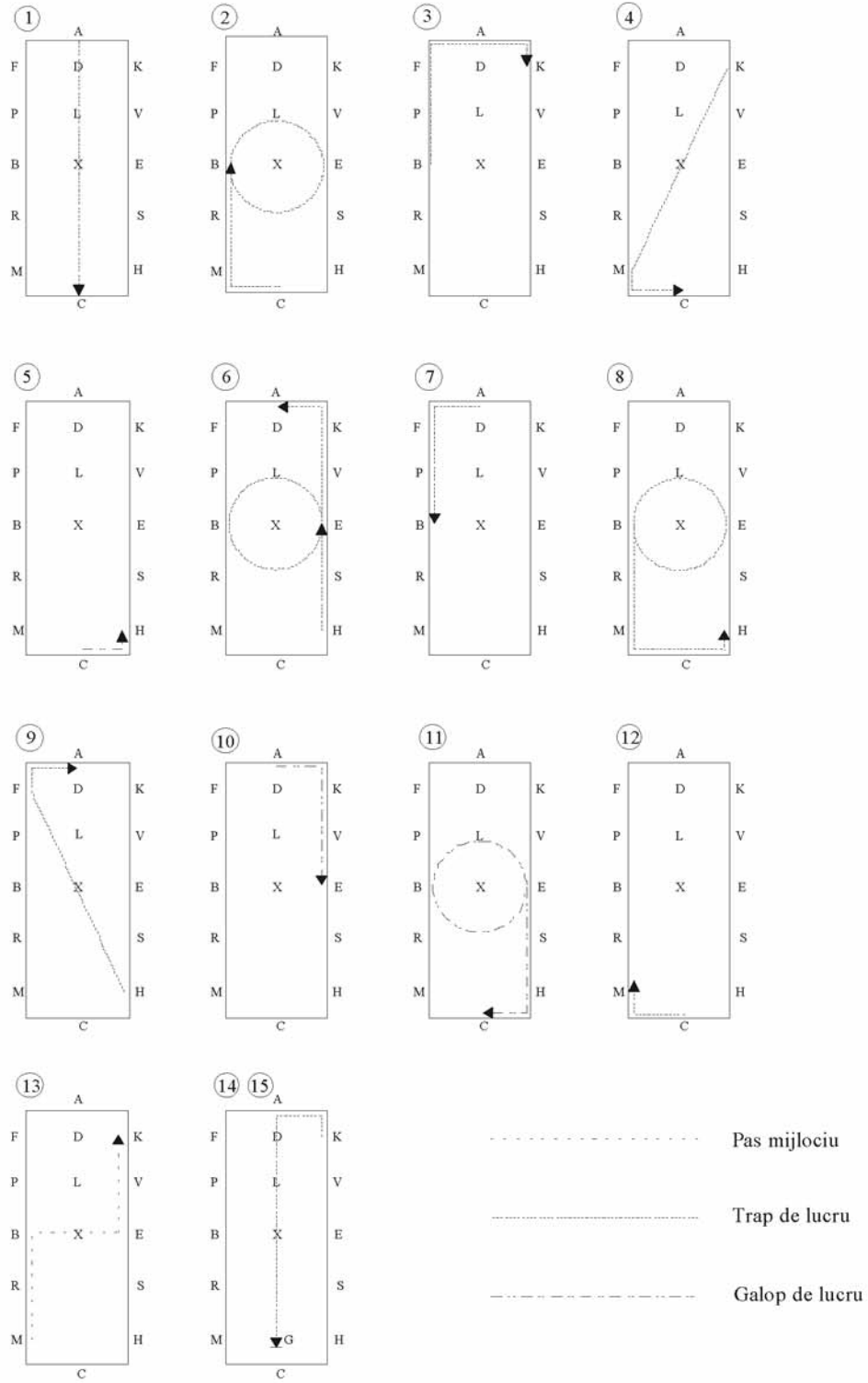
1	Mersurile (franchețea, regularitatea)	
2	Impulsia, elasticitatea, suplețea	
3	Supunerea, atenția, încrederea	
4	Exactitatea mișcărilor	
5	Tranzițiile	

Pentru fiecare din cele 5 note de ansamblu se punctează de la 1 la 10. Punctajul final reprezintă media aritmetică a celor 5 note de ansamblu.

Numele membrului Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă

Semnătura

Progresia 1 Dresaj



*) Anexa nr. 5.1 este reprodusă în facsimil.



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AUTORITATEA HIPICĂ NAȚIONALĂ

Progresia 2 Atelaje

Data

Numele calului

Locul

Rasa

Membrul Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă

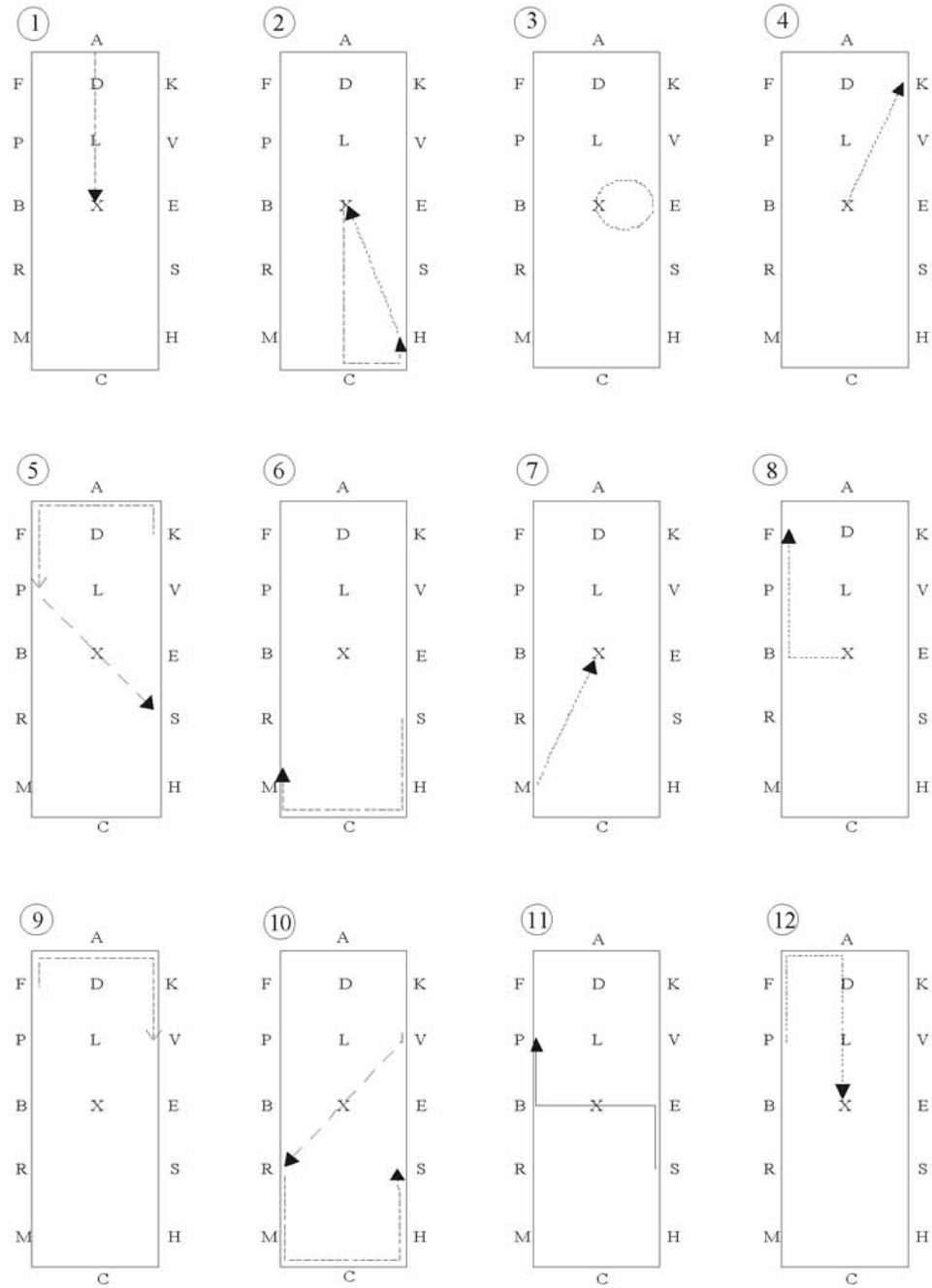
Nr.	Litera	Mișcarea	Liniile directoare
1.	A X	Intrare în trap de lucru Oprire, salut	Intrarea pe linie dreaptă, tranziția în oprire
2.	XCH HX	Trap de lucru, întoarcere la stânga Trap îngrămădit	Impulsie, exactitate, regularitate
3.	X	Cerc pe partea dreaptă în trap îngrămădit	Impulsie, exactitatea figurii
4.	XK	Trap îngrămădit	Impulsie, regularitate
5.	KAFP PXS	Trap de lucru Trap întins	Impulsie, regularitate, tranzițiile
6.	SHCM	Trap de lucru	Tranziția de la trap întins la trap de lucru
7.	MX	Trap îngrămădit	Impulsie, regularitate, lejeritate
8.	XBF	Trap îngrămădit	Exactitatea figurii, impulsie
9.	FAKV	Trap de lucru	Impulsie, regularitate
10.	VXR RMCHS	Trap întins Trap de lucru	Tranzițiile de la trap de lucru la trap întins și de la trap întins la trap de lucru
11.	SEXBP	Pas	Exactitatea, ritmicitatea
12.	PFA X	Trap îngrămădit Oprire, imobilitate (10 s), salut Părăsirea pistei în trap de lucru prin A	Trecerile, oprirea

Nr. crt.	Criteriul de notare	Punctaj maxim	Punctaj realizat	Observații
1.	Mersurile (franchețea, regularitatea)	10		
2.	Impulsia, elasticitatea, suplețea	10		
3.	Supunerea, atenția, încrederea	10		
4.	Exactitatea mișcărilor	10		
5.	Tranzițiile	10		
Total				
Punctajul final				

Punctajul final reprezintă media aritmetică a punctajelor realizate la fiecare din cele 5 criterii de notare.

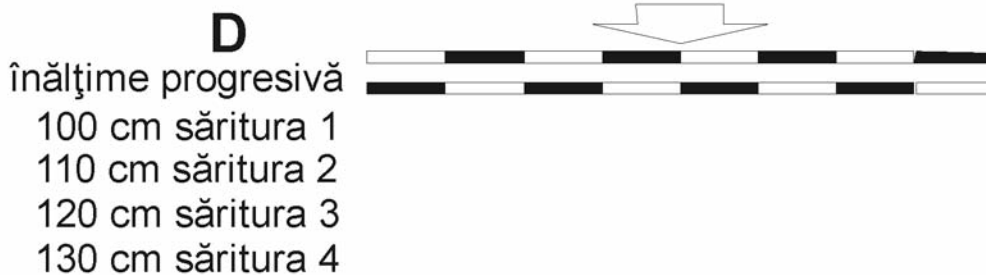
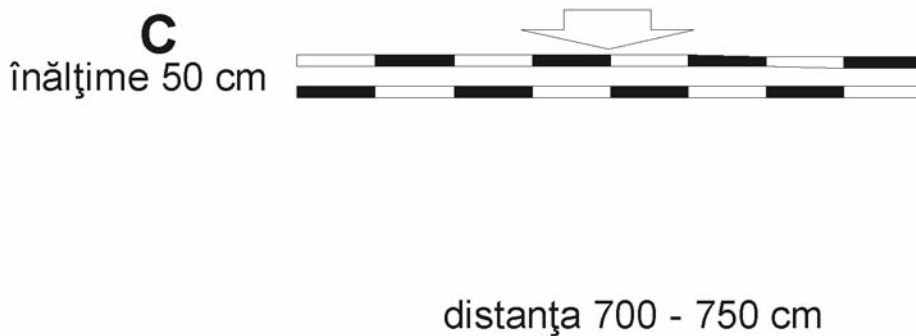
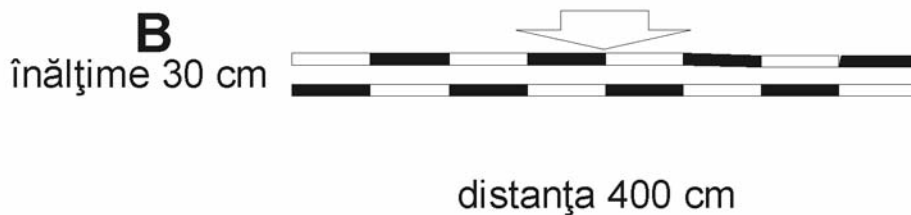
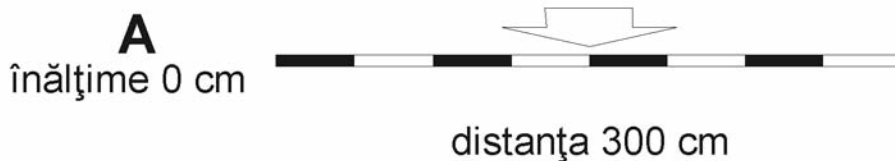
Numele membrului Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă

Semnătura



- Pas
- Trap îngrămădit
- · — · — Trap de lucru
- Trap alungit

*) Anexa nr. 6.1 este reprodusă în facsimil.



*) Anexa nr. 7 este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

